

OCENA PRACY DYPLOMOWEJ

Temat pracy *Rola związków frazeologicznych zawierających nazwy części twarzy w obrazowaniu komunikacji niewerbalnej*

Imię i nazwisko studentki *Magdalena Rogalska*

Seminarium *dr Victorii Kamasa*

Instytut Językoznawstwa

1. Czy treść pracy odpowiada tematowi określoneemu w tytule *Tak, treść jest zgodna z tytułem.*
2. Ocena układu pracy, struktury podziału treści, kolejności rozdziałów, kompletności tez itp. *Układ treści odpowiada zadaniom stawianym sobie przez Autorkę. Dwa rozdziały teoretyczne stanowią dobre wprowadzenie do części empirycznej. Treść rozdziałów i podrozdziałów odpowiada ich tytułom.*
3. Merytoryczna ocena pracy *Autorka wybrała stosunkowo trudny i złożony temat i od początku widać jej zmagania z nim. W pierwszym rozdziale Autorka sprawnie referuje wybraną i bogatą literaturę na temat komunikacji niewerbalnej, zestawiając ją w dość spójną narrację prowadzącą do zamierzonego celu oraz świadomie określa i ogranicza swój zakres badań. W drugim rozdziale analizuje liczne definicje związku frazeologicznego i trafnie wybiera najbardziej adekwatną do prowadzonych przez nią badań. Cieszy też przekonujące uzasadnienie wyboru związków frazeologicznych związanych z twarzą i jej częściami jako przedmiotu badań oraz jasne określenie zakresu badanego materiału. Część analityczna stanowi zestawienie wybranych związków frazeologicznych wraz z ich omówieniem, porównaniem definicji słownikowych związków frazeologicznych ze znaczeniami przypisywanymi gestom i wnioskami. Jakość części empirycznej poprawiłoby jasne rozgraniczenie między tymi dwoma porządkami opisu, a także przedstawienie konkretnych danych liczbowych dotyczących poszczególnych grup związków zamiast określeń typu liczne, wiele itp. Na uwagę zasługuje również zasadne wskazanie w podsumowaniu problemów i trudności wynikających z podjętych badań oraz propozycje własnych interpretacji wyników. Zasadne byłoby poparcie tych interpretacji danymi z literatury, tym niemniej wskazują one na pewną samodzielność Autorki oraz stanowią dobrą wskazówkę do dalszej pracy. Zmagania Autorki z tematem są szczególnie widoczne w podsumowaniu (a także momentami w części analitycznej), gdzie nie jest do końca jasne, czy opisuje ona komunikację niewerbalną, czy to w jaki sposób obrazują ją związki frazeologiczne (np. „za pomocą ust wyrażane zostają emocje”). Mankamenty te nie poddają w wątpliwość wysiłku badawczego włożonego w powstanie pracy, dobrego zaplecza teoretycznego oraz precyzji wyboru materiału, które składają się na ogólną wysoką ocenę pracy.*
4. Inne uwagi
5. Czy i w jakim zakresie praca stanowi nowe ujęcie problemu *Praca stanowi ciekawy opis językowego obrazu komunikacji niewerbalnej w wybranych frazeologizmach.*

6. Charakterystyka doboru i wykorzystania źródeł *Wybrana literatura jest szeroka i wystarczająca do zrealizowania założonego tematu.*

7. Ocena formalnej strony pracy *Praca napisana jest poprawnym stylistycznie językiem polskim. Wkradło się wprawdzie kilka błędów o charakterze gramatycznym, jednak nie umniejsza to całościowej, pozytywnej oceny.*

8. Sposób wykorzystania pracy *Po poprawkach i przeróbkach zaproponowanych przez recenzentów – prezentacja w formie referatu i artykułu pokonferencyjnego podczas konferencji np. **Język w Poznaniu.***

9. Ocena pracy **bardzo dobra -**

(podpis)