

pieczęć służbowa szkoły

recenzent: dr Ewa Jarmołowicz-Nowikow

OCENA PRACY LICENCJACKIEJ

Temat pracy:

Język blogów a normy poprawności języka polskiego

Imię i nazwisko: Magdalena Szczerbal

Seminarium: dr Victorii Kamasy

Numer albumu: 352962

Instytut Językoznawstwa UAM

1. Czy treść pracy odpowiada tematowi określonymu w tytule.
Zawartość pracy odpowiada tytułowi.
2. Ocena układu, struktury, podziału treści, kompletności tez, etc.
Autor zachowuje normy pisania pracy naukowej. Praca ma właściwą strukturę, treść kolejnych rozdziałów jest uzasadniona, zachowane są odpowiednie proporcje między poszczególnymi częściami pracy.
3. Ocena merytoryczna pracy

Biorąc pod uwagę wymogi stawiane pracom licencjackim praca pani Magdaleny Szczerbal jest bardzo obszerna, szczegółowo i wnikliwie opisująca problem poprawności językowej blogów.

Teza zawarta w pracy dotycząca stopnia poprawności blogów jako odzwierciedlenia kondycji językowej społeczeństwa wydaje się być uzasadniona.

Cel pracy, czyli (jak czytamy we wstępie) analiza błędów popełnianych na wybranych blogach i porównanie pod tym względem blogów różnych typów jest osiągnięty poprzez dobrze wypracowaną metodologię.

Autorka stopniowo wprowadza czytelnika w problematykę kultury języka. Imponująca jest ilość odwołań do istniejących stanowisk wobec problemu oraz umiejętność ich zestawienia.

Część teoretyczna pracy charakteryzuje się dużą wnikliwością – jako przykład wnikliwości Autorki pracy może posłużyć sposób przedstawienia definicji normy, błędu czy innowacji.

Bogata w treści merytoryczne część teoretyczna w pełni przekonuje, że blog, a właściwie język używany przez autorów blogów powinien leżeć na sercu każdemu językoznawcy, głównie normatywnemu i uzasadnia, dlaczego pani Szczerbal nie pozostaje obojętna wobec tego zjawiska.

Cel badań wyznaczony przez Autorkę jest bardzo ambitny, momentami budzący nawet wątpliwości, czy możliwy do osiągnięcia. Szczególnie trudne wydaje się recenzentowi (mimo szczegółowych wyjaśnień obecnych w części teoretycznej) rozróżnienie między „błędem” a „innowacją”. Stąd też recenzent ma nieodpartą chęć zadania Autorce pracy następujących pytań:

1. Skąd wiemy, że określenie „mamowy kręgosłup” (zamiast, jak podaje Autorka maminy), pojawiające się na blogu „Mój synek Franek” jest błędem a nie innowacją? (str.38)
2. Czy błędy popełniamy po coś? (str. 47)
3. Czy innowacje nieświadome to błędy? (str. 14)

Przedstawiona praca aż nadto spełnia wymagania stawiane pracom licencjackim.

4. Ocena pracy:

bardzo dobrze

Jarmołowicz-Nowikow