

POŚCIG

Czyli mała gra detektywistyczna



ALE NA POCZĄTEK....

ZASADY

- ✓ CEL: zaprowadzić czterech detektywów do komendy policji rozwiązując po drodze jak najwięcej spraw
- ✓ Wszystkie zespoły grają wspólnie – każda ma prawo decyzji w swoim ruchu
- ✓ Ilość pól do przejścia w danym ruchu wyznacza rzut kostką
- ✓ Po stanięciu na polu docelowym należy rozwiązać sprawę
- ✓ Za każdą dobrze rozwiązaną sprawę – 4 pola do przodu
- ✓ Za błąd w rozwiązywaniu sprawy – 7 pól do tył

ZASADY cd

- ✓ Ekipa wykonująca ruch:
 - ✓ Rzuca kostką
 - ✓ Decyduje, który pion przesunąć
 - ✓ Rozwiązuje zadanie
- ✓ Pozostałe ekipy:
 - ✓ Śledzą jakość rozwiązania
 - ✓ Mogą wskazywać błędy, ABY uchronić się przed cofnięciem pionów
- ✓ KONIEC GRY następuje gdy: wszyscy detektywi dotarli do komendy policji LUB skończył się czas zajęć.

TYPY ZADAŃ

1. „SPRAWA” – należy sprawdzić, czy zaprezentowane wnioskowanie jest dedukcyjne;
2. „PODEJRZANY” – należy odpowiedzieć na pytanie, czy podejrzany jest winny;
3. „WERDYKT” – należy udowodnić, że przedstawiony werdykt jest słuszny

PODEJRZANY - ANTYTAUTOLOGIKUS



Skoro policja przesłuchuje tylko przestępców i nie jest prawdą, że ja jestem przestępcą lub, że mam w domu czarnego kota, to jednocześnie policja przesłuchuje tylko przestępców i ja jestem przestępcą, a równocześnie jestem właścicielem czarnego kota.

Zbadaj, czy formuła jest tautologią

SPRAWA – PANNA PODEJRZLIWA



Skoro winny jest brunetem, to zdradza żonę. Jeżeli winny jest blondynem, to jest kobietą. Winny zdradza żonę lub ma dzieci. Wynika stąd niezbitcie, że przynajmniej jedno z dwojga: winny jest brunetem lub winny jest blondynem.

PODEJRZANY - KONTRTAUTOLOGIKUS



Jednoznacznie jest tak, że jeżeli mam plecy w Pałacu Prezydenckim to mnie nie aresztujecie i równocześnie nie kupicie sobie nowych samochodów i równocześnie skoro kupicie sobie nowe samochody i nie mam pleców w Pałacu Prezydenckim, to mnie aresztujecie. O ja biedny, nieszczęśliwy...

Zbadaj, czy formuła jest kontrtautologią?

SPRAWA 7 – DETEKTYW SKTUPULATNY

Ustalono, co następuje:

1. Jest tak, że równocześnie jeżeli winna jest Anastazja P., to skradziono diamenty oraz jeżeli winny jest Anstazy P. to skradziono rubiny.
2. Jeżeli skradziono diamenty lub rubiny, to włamano się do sejf.
3. Nie włamano się do sejf.

A zatem: Nie jest prawdą, że winne jest przynajmniej jedno z pary Anastazja P. i Anstazy P.



WERDYKT TYP: KONTRTAUTOLOGIKUS

Werdykt: WINNY

(zatem schemat wypowiedzianego przez niego zdania **jest** kontrtautologią)



Zeznanie:

Mam przyjaciół w Komendzie Głównej Policji lub w Ministerstwie Sprawiedliwości, zawsze i tylko wtedy gdy skoro, jeżeli mam przyjaciół w KGP, to mam ich w MS, to mam też przyjaciół w Ministerstwie Sprawiedliwości.

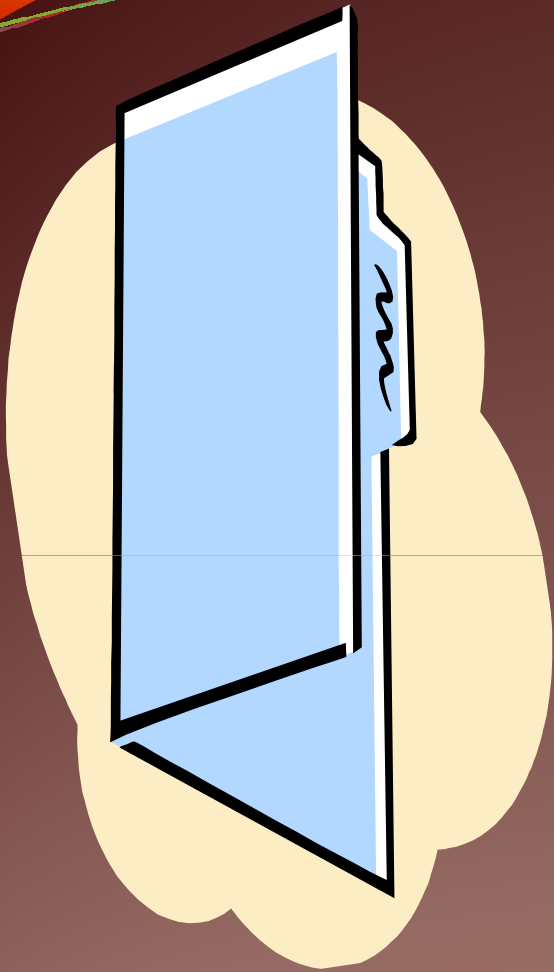
PODEJRZANY - KONTRTAUTOLOGIKUS



Mój wygląd jest efektem działań policji lub miałem wczoraj bardzo groźny wypadek, zawsze i wyłącznie wtedy gdy skoro jeżeli mój wygląd jest efektem działań policji, to miałem wczoraj groźny wypadek, więc miałem wczoraj groźny wypadek. Tak czy siak – mocno jestem poobijany.

Zbadaj, czy formuła jest kontrtautologią?

SPRAWA



Napadu dokonał Adam A lub równocześnie w zbrodni brał udział Bartosz B i nie pozostawiono żadnych czytelnych dla policji śladów. A skoro udział Bartosza B jest pewny, to równocześnie nie pozostawiono żadnych śladów i napadu dokonał Adam A. Wynika z tego niezbicie, że winny jest AA.

WERDYKT TYP: ANTYTAUTOLOGIKUS

Werdykt: NIEWINNY

(zatem schemat wypowiedzianego przez niego zdania **jest** tautologią)

Zeznanie:

Skoro jest tak, że nie porywam pięknych brunetek lub nie porywam też blondynek i równocześnie porywam piękne brunetki, to z całą pewnością nie porywam brunetek.



WERDYKT TYP SPRZECZNIK

Werdykt: NIEWINNY

(zatem wypowiedziane przez niego zdania **nie są** semantycznie sprzeczne)

Zeznanie:

Skoro nie jestem szefem gangu to odpowiadam tylko częściowo za wszystkie to okropności. Jeżeli z kolei jestem szefem gangu, to mam największy udział w zyskach. A (powiem Wam w tajemnicy) jestem szefem gangu. Jednak nie mam największego udziału w zyskach lub nieprawdą jest, że tylko częściowo odpowiadam za te wszystkie okropności.



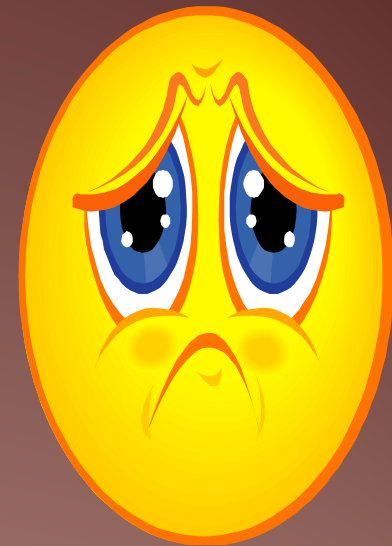
SPRAWA 5 – STARY WYJADACZ

Skoro na miejscu zbrodni nie znaleziono śladów krwi, to równocześnie znaleziono odciski palców i winny jest Krwawy Baron. Skoro jeżeli znaleziono włosy to przestępca nie jest łusy, zatem nie znaleziono odcisków palców i śladów krwi. Idąc dalej - skoro przestępca jest łusy lub znaleziono włosy, to winny jest Krwawy Baron. Wynika stąd niezbicie, że aresztować (i powiesić) należy Krwawego Barona.



PODEJRZANY 9 - rozpolitykowany

Jeżeli Polska będzie katolicka, to jeżeli przeprowadzi się (rzetelna, do trzeciego pokolenia) lustracja, to zapanuje prawdziwa (na wieki) demokracja. A jeśli zapanuje demokracja, to już zaraz będzie dobrobyt, o ile oczywiście przeprowadzi się lustracja. Polska będzie katolicka. I lustracja się przeprowadzi, a jakże. I będzie dobrobyt, że hej!



(Pogonowski 2008)

SPRAWA - PREWENCJA

Mówię wam, jeśli Ala wyjdzie za mąż, to będzie awantura na weselu. Nie wierzycie? Wystarczy się tylko zastanowić: jeśli Ala wyjdzie za mąż, to na pewno i Kasia i Dorota będą druhnami. A przecież jest jasne, że dojdzie do awantury, gdy co najmniej jedna z nich będzie druhną, znamy je nie od dziś.

(Pogonowski 2008)