

Poznań, dnia 2 lipca 2012
Pani dr Victoria Kamasa

Proszę Panią **dr Victorię Kamasa** o ocenę złożonej
pracy **licencjackiej** studentki **Aleksandry Sałacińskiej**

DZIEKAN

OCENA PRACY DYPLOMOWEJ

Temat pracy: *Językowy obraz świata w języku służb publicznych.*

Imię i nazwisko studentki: Aleksandra Sałacińska

Nr albumu

Seminarium dr Victorii Kamasy

Instytut Językoznawstwa

1. Czy treść pracy odpowiada tematowi określone w tytule: Tytuł wydaje się nieco zbyt szeroki. Zawartość pracy trafniej oddawałby tytuł *Obraz petenta w języku wybranych służb publicznych.*

2. Ocena układu pracy, struktury podziału treści, kolejności rozdziałów, kompletności tez: Układ pracy pozwala na szerokie zarysowanie tła badanego zagadnienia, sformułowanie własnej metodologii oraz prezentację wyników przeprowadzonych badań.

3. Merytoryczna ocena pracy: Autorka stawia sobie za cel rekonstrukcję językowego obrazu petenta w wypowiedziach przedstawicieli wybranych służb publicznych. Na uznanie zasługuje tu przemyślany i dobrze uzasadniony wybór poszczególnych służb, co zresztą znajduje później odzwierciedlenie w wynikach. Dla zrealizowania tego celu Autorka najpierw wyczerpująco i kompetentnie referuje teoretyczne podstawy swojej pracy, czyli teorię językowego obrazu świata (JOS). Przedstawia najważniejsze stanowiska oraz uzasadnia wybór jednego z nich do swoich badań. W tej części pracy widać z jednej strony wysoki poziom zapoznania się z niezbędną literaturą, z drugiej zaś zmaganie się Autorki z niełatwą materią znajdującą się na pograniczu językoznawstwa, filozofii i etnologii. Prezentację wyników badań poprzedza obszerna, zwłaszcza jak na pracę licencjacką, część metodologiczna, w której Autorka prezentuje przyjmowane przez siebie założenia badawcze. Jest to niezwykle wartościowa część pracy wskazująca na dużą świadomość badawczą Autorki. Efektem tej analizy jest przyjęcie konkretnego i konsekwentnie stosowanego w opisie badań schematu. Zasługuje to na szczególne uznanie, zwłaszcza, że w wielu pracach w nurcie JOS próżno go szukać. Dzięki temu wyniki prezentowane są w sposób systematyczny i czytelny, a postulowanym wnioskom przysługuje wysoki stopień intersubiektywnej komunikowalności. Na uznanie zasługuje także wysoki poziom wnikliwości w omawianiu wyników badań.

Podsumowując: praca stanowi bardzo dobre studium empiryczne wybranego zagadnienia przeprowadzone według wybranej i konsekwentnie stosowanej metodologii i dobrze ugruntowane w literaturze przedmiotu.

4. Inne uwagi: Na podkreślenie zasługuje fakt, że Autorka opiera się na własnym materiale empirycznym, który zebrała przeprowadzając samodzielnie zaprojektowane wywiady pogłębione z przedstawicielami wybranych służb.

5. Czy i w jakim zakresie praca stanowi nowe ujęcie problemu: W pracy Autorka posługuje się popularną koncepcją JOS do zbadania nie poruszanego dotąd wg wiedzy promotorki zagadnienia obrazu petenta na podstawie zebranego przez siebie i unikalnego materiału badawczego.

6. Charakterystyka doboru i wykorzystania źródeł: Bibliografia obejmuje najważniejsze pozycje dotyczące omawianego zagadnienia. Poszczególne kwestie referowane są na podstawie kilku, trafnie dobranych źródeł.

7. Ocena formalnej strony pracy: Praca napisana jest językiem naukowym, który jednak momentami zdaje się przysparzać autorce nieco problemów, co prowadzi do nadmiernie rozbudowanych i czasem nieco niezrozumiałych sformułowań.

8. Sposób wykorzystania pracy: Część empiryczna pracy wraz z niewielkim wprowadzeniem powinna zostać przedstawiona podczas studenckiej konferencji lub zaprezentowana w postaci artykułu.

9. Ocena pracy:

(podpis)