

Prof. zw. dr hab. JERZY POGONOWSKI
Zakład Logiki Stosowanej UAM
www.logic.amu.edu.pl
pogon@amu.edu.pl

SEMINARIUM MAGISTERSKIE 2010–2014

Podajemy dwa tuziny propozycji tematów rozpraw magisterskich, dzieląc je na kilka grup. Wymieniamy też tytuły rozpraw z lat 2009-2010 oraz wybrane tematy rozpraw wcześniejszych. Dołączamy garstkę wskazówek bibliograficznych.¹

Wszystkie proponowane tematy wiążą się z badaniem języków: w poniższych punktach 1.1–1.4 chodzi o języki etniczne, w punkcie 1.5 o języki takie jak np. język FOL, język logiki drugiego rzędu, $L_{\kappa\lambda}$, $L_{\infty\omega}$ (języki infinitarne), $L(Q_\alpha)$, $L(Q_H)$ (języki z uogólnionymi kwantyfikatorami).

1 Tematy 2010–2014

1.1 Pragmatyka logiczna

Poprzednie magistrantki niżej podpisanego wybierały dotąd najczęściej tematy poświęcone pragmatyce.

- PRZEMOC SYMBOLICZNA. Na przykładzie *agresji perswazyjnej* Kościoła katolickiego we współczesnej Polsce. Pojęcie *przemocy symbolicznej* wprowadził francuski socjolog Pierre Bourdieu.
 1. Bocheński, J.I.M. 1990. *Logika religii*. Instytut Wydawniczy PAX, Warszawa.
 2. Stanosz, B. 2004. *W cieniu Kościoła, czyli demokracja po polsku*. Sapere Aude, Warszawa.
 3. Woleński, J. 2004. *Granice niewiary*. Wydawnictwo Literackie, Kraków.
 4. O języku religii na portalu „Racjonalista”:
<http://www.racjonalista.pl/kk.php/s,5190>
 5. Czasopismo „Bez dogmatu”:
<http://www.iwkip.org/bezdogmatu/>
 6. Pracownia Pytań Granicznych UAM:
<http://www.graniczne.amu.edu.pl/regulacje.html>
<http://www.graniczne.amu.edu.pl/PPGWiki/wiki/Inni>
 7. „Język religijny dawniej i dziś”:
http://www.wjp.amu.edu.pl/jezyk_religijny_tomy.html

¹Pozycje bibliograficzne wybrane są *ad hoc*, bez żadnych pretensji do kompletności czy reprezentatywności. W razie wybrania któregoś z tematów magistrantka otrzyma dalsze wskazówki.

- ARGUMENTACJA, PERSWAZJA, MANIPULACJA. Dla przykładu: analiza uczciwych oraz nieuczciwych chwytów erystycznych w tekstach Profesora Karola Wojtyły. Podobnie dla tekstów Jego Świątobliwości Jana Pawła II.

Albo: jak skutecznie i bezkarnie kłamać? Jak bronić się przed manipulacją językową?

Albo: analiza argumentów w sporze kreacjonistów z ewolucjonistami.

Albo: analiza perswazyjnych aspektów wypowiedzi Abrahama, Izaaka, Jakuba, Mojżesza, Samuela, Dawida.

Wiadomo ci także, co mi uczynił Joab, syn Serui, co uczynił dwom wodzom zastępów izraelskich, Abnerowi, synowi Nera, i Amasie, synowi Jetera, których zamordował i za krew przelaną na wojnie dokonał pomsty w czasie pokoju, i krwią niewinną splamił swój pas, który nosił na swoich biodrach, i sandały, które miał na swoich nogach. Postąpisz, jak ci mądrość twoja podyktuje, lecz nie dopuść, aby jego siwizna w pokoju zeszła do grobu. (I Kr, 2. 5–6.) Jest też u ciebie Szymei, syn Gery, Beniaminita z Bachurim; on złorzeczył mi dotkliwie w dniu, gdy uchodziłem do Manachaim. Wprawdzie wyszedł mi na spotkanie nad Jordan i ja przysiągłem na Pana: Nie każę cię ściąć mieczem. Lecz teraz, ty nie daruj mu tego, skoroś mąż mądry i zapewne będziesz wiedział, co masz z nim zrobić, aby jego siwizna zboczona krwią zstąpiła do grobu. (I Kr, 2. 8–9.)

1. Pogonowski, J. 2008. Argumentacja. Dostępne na: <http://www.logic.amu.edu.pl/images/0/0b/Semlogzim04.pdf>
2. Pogonowski, J. 2008. Perswazja. Dostępne na: <http://www.logic.amu.edu.pl/images/d/db/Semlogzim08.pdf>
3. Pogonowski, J. 2008. Manipulacja. Dostępne na: <http://www.logic.amu.edu.pl/images/2/26/Semlogzim09.pdf>
4. Pogonowski, J. 2008. Uczciwe chwyt erystyczne. Dostępne na: <http://www.logic.amu.edu.pl/images/c/c1/Semlogzim06.pdf>
5. Pogonowski, J. 2008. Nieuczciwe chwyt w argumentacji. Dostępne na: <http://www.logic.amu.edu.pl/images/3/34/Semlogzim07.pdf>
6. Szymanek, K., Wieczorek, K.A., Wójcik, A. 2003. *Sztuka argumentacji. Ćwiczenia w badaniu argumentów*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
7. Tokarz, M. 2006a. *Argumentacja. Perswazja. Manipulacja. Wykłady z teorii komunikacji*. Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, Gdańsk.
8. Tokarz, M. 2006b. *Ćwiczenia z wnioskowania i argumentacji*. Śląskie Wydawnictwa Naukowe Wyższej Szkoły Zarządzania i Nauk Społecznych w Tychach, Tychy.
9. Autor nieznany. *Tora*.

- ANTYNOMIE, PARADOKSY, SOFIZMATY. Dla przykładu: przegląd znanych typologii chwytów erystycznych. Albo: wykorzystanie paradoksów w perswazji.

1. Faletta, N. 1983. *The Paradoxicon*. John Wiley & Sons.
 2. Łukowski, P. 2007. *Paradoksy ostrości i niezmienności*. Wydawnictwo Rolewski.
 3. Łukowski, P. 2008. *Paradoksy nieostrości i zmiany*. Wydawnictwo Rolewski.
 4. Pogonowski, J. 2008. *Antynomie, paradoksy, sofizmaty*. Dostępne na: <http://www.logic.amu.edu.pl/images/c/c4/Semlogzim03.pdf>
 5. Zob. też np. kilkanaście linków do stron dotyczących *fallacies*, *critical thinking*, itd. na stronach Zakładu Logiki Stosowanej UAM: <http://www.logic.amu.edu.pl/index.php/Linki>
- HUMOR, DOWCIP, KOMIZM. Co śmieszy różne nacje? Z czego nie wypada śmiać się w danej kulturze? Jak jest logiczna struktura dowcipu? Jak reagujemy dowcipem na ważne wydarzenia polityczne i społeczne (np.: upadek Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich, transformacja ustrojowa w Polsce).
 1. Abramowicz, M., Bertrand, D., Stróżyński, T. (red.) 1994. *Humor europejski*. Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curii-Skłodowskiej, Lublin.
 2. Brzozowska, D. 2000. *O dowcipach polskich i angielskich*. Uniwersytet Opolski, Opole.
 3. Brzozowska, D. 2008. *Polski dowcip etniczny. Stereotyp a tożsamość*. Uniwersytet Opolski, Opole.
 4. Butler, D. 2001. *Polski dowcip językowy*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
 5. Gajda, S., Brzozowska, D. 2000. *Świat humoru*. Uniwersytet Opolski, Opole.
 - CHORY ROZSADEK. Rola przesądów, uprzedzeń, stereotypów, „mądrości” zawartej w przysłowiach, itp. w tzw. *zdroworozsądkowym* oglądzie świata.
 1. Bocheński, J.I.M. 2009. *100 zabobonów. Krótki filozoficzny słownik zabobonów*. Wydawnictwo Antyk Marcin Dybowski.
 2. Kofta, M., Szustrowa, T. (red.) 2001. *Złudzenia, które pozwalają żyć*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
 3. *Przysłowia narodów*. Wybór i opracowanie: Jerzy Syjud. Videograf II, Katowice.
 4. Tyszka, T. 1999. *Psychologiczne pułapki oceniania i podejmowania decyzji*. Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, Gdańsk.
 - LOGIKA SKLEROZY. Analiza funkcyj: *pamiętam, że* oraz *zapomniałem, że*. Problem: zbudowanie logiki tych funkcyj. Czy możliwy jest opis aksjomatyczny? Czy istnieje dla nich dobra semantyka Kripke’go? Jakie są ich związki z teoriami zmiany przekonań?

1. Hintikka, J. 1962. *Knowledge and Belief – An Introduction to the Logic of the Two Notions*. Cornell University Press, Ithaca, New York.
2. Pogonowski, J. 2008. O logice epistemicznej. Dostępne na: <http://www.logic.amu.edu.pl/images/c/cd/Semlogzim11.pdf>

UWAGA: ten temat został wybrany jako temat rozprawy doktorskiej z filozofii, pisanej na Uniwersytecie Opolskim pod kierunkiem niżej podpisanego.

1.2 Etnolingwistyka

- OBRAZY NIEBA W RÓŻNYCH KULTURACH. Co widzą na nocnym niebie różne kultury? Pochodzenie nazw gwiazdozbiorów, zmiany w ich zestawach, itd. Jak różne mitologie odwzorowują symbolicznie obszar widocznego nocą nieba?
 1. Dobrzycki, J., Włodarczyk, J. 2002. *Historia naturalna gwiazdozbiorów*. Prószyński i S-ka, Warszawa.
- BEZPRZEDMIOTOWOŚĆ ETNOLOGIKI. Argumentacja za tym, że logika w rozumieniu cywilizacji Zachodu nie ma istotnie różnych konkurentek w innych kulturach.
 1. Pogonowski, J. 2010. Remarks on Ancient Chinese Logic. W: Andrew Schumann (ed.) *Logic in Religious Discourse*. Ontos Verlag, 84–103.
 2. Pogonowski, J. Argumentacje logików starochińskich. Ukaże się w: W. Suchoń, I. Trzcieniecka-Schneider, D. Kowalski (eds.) *Argumentacja i racjonalna zmiana przekonań*. *DiaLogikon* vol. 15, Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków, 41 stron.
 3. <http://publishing.eur.nl/ir/repub/asset/1735/fswece19980812110545.pdf>
- POJĘCIE RACJONALNOŚCI. Analiza logiczna oraz etnologiczna. Czy *racjonalność* to kategoria pojęciowa specyficzna dla cywilizacji Zachodu? A jeśli nie, to jakie są jej odpowiedniki w innych kulturach?
 1. Buchowski, M. 1997. *The rational other*. Wydawnictwo Fundacji *Humaniora*, Poznań.
- POLA SEMANTYCZNE. Dla przykładu: przeklinanie w różnych językach. Albo: pole semantyczne nazw zapachów. Co sprawia, że pewne zapachy odbieramy jako przyjemne, a inne jako obrzydliwe (i jak oddajemy to w języku)? Czy istnieją tu jakieś uniwersalia kulturowe?
 1. Gilbert, A. 2010. *Co wnosi nos? Nauka o tym, co nam pachnie*. Wydawnictwo W.A.B., Warszawa.
 2. Grochowski, M. 1995. *Słownik polskich przekleństw i wulgaryzmów*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
 3. Raab, J. 2001. *Soziologie des Geruchs. Über soziale Konstruktion olfaktorischer Wahrnehmung*. UVK Verlagsgesellschaft mbH, Konstanz.
 4. <http://aman.members.sonic.net/>

1.3 Językoznawstwo ogólne i typologiczne

Językoznawstwem ogólnym oraz typologicznym niżej podpisany interesował się w ubiegłym stuleciu.

- JEZYKI MOŻLIWE. Czy sztuczne języki można budować całkiem dowolnie? Jak budować języki wbrew (empirycznie ustalonym) uniwersaliom? Jakie sztuczne języki odniosły sukces?
 1. Majewicz, A.F., Pogonowski, J. 1983. *Kilka obserwacji na temat struktury języka ninguéño i konsekwencje dla teorii lingwistycznej*. Working Papers of the Institute of Linguistics, Adam Mickiewicz University, Poznań, 21 stron.
 2. Pogonowski, J. 1988. Semantic engineering. *Semiotic Theory and Practice*, Mouton de Gruyter, Berlin – New York – Amsterdam, 899–907.
- KOSTKA WAŁĘSY. Analiza logiczna sposobów wyrażania różnych typów modalności (aletycznych, epistemicznych, deontycznych, temporalnych, itd.). Co wynika ze zdania: *Nie chcę, ale muszę?* Co wynika ze zdania: *Wielokrotnie mogłem Pana wyp****lić² z tej roboty, ale nie chciałem?*
 1. Danielewiczowa, M. 2002. *Wiedza i niewiedza. Studium polskich czasowników epistemicznych*. Uniwersytet Warszawski, Warszawa.
- BEZRADNOŚĆ FOL. Analiza trudności w znajdowaniu „przekładów” z języków etnicznych na język klasycznej logiki predykatów pierwszego rzędu. *Uwaga żołnierze! Zbiórka przed kościołem – za kościołem, po kościele – przed kościołem. Przez uderzenia pędzlem malarz uzyskuje smutek na twarzy modelki. Całymi dniami pił po nocach. Potrafię się oprzeć wszystkiemu, z wyjątkiem pokusy. Towarzysz Oziębły jest członkiem wysuniętym z ramienia Partii na czoło.*
 1. Zobacz przykłady podane w: Jerzy Pogonowski *Semantyka Klasycznego Rachunku Predykatów*, dostępne na:
<http://www.logic.amu.edu.pl/images/2/28/Logmat28022008.pdf>

1.4 Matematyczne modele języka

Niżej podpisany zajmował się matematycznymi modelami języka w ubiegłym stuleciu.

- PODOBIENSTWA I OPOZYCJE. Zastosowania teorii przestrzeni tolerancji i opozycji w opisie systemu języka (np. na poziomach: fonologicznym, morfologicznym, leksykalnym).
 1. Pogonowski, J. 1981. *Tolerance spaces with applications to linguistics*. Wydawnictwo Naukowe UAM, Poznań, 103 strony.

²Czasownik powszechnie uznawany za wulgarny, o znaczeniu: *usunąć przemocą*.

2. Pogonowski, J. 1993. *Linguistic Oppositions*. Wydawnictwo Naukowe UAM, Poznań, 135 stron.
- KRATY POJEĆ. Zbudowanie tzw. *kraty pojęć* dla opracowanej przez Panią mgr Annę Dormaier wielopoziomowej klasyfikacji podstawowego zestawu znaków *kanji*.
 1. Rozprawa magisterska Pani Anny Dormaier.
 2. Ganter, B., Stumme, G., Wille, R. 2005. *Formal Concept Analysis, Foundations and Applications*. Springer.
 3. Pogonowski, J. 1988. Kraty pojęć. W: J. Pogonowski (red.) *Teoretyczne podstawy semiotyki I (Theoretical foundations of semiotics I)*. Working Papers of the Institute of Linguistics, Adam Mickiewicz University, Poznań.

1.5 Filozofia matematyki i logiki

Tematy tej grupy wiążą się z bieżącymi pracami badawczymi niżej podpisanego. Ich podjęcie wymaga pewnej znajomości współczesnej logiki matematycznej oraz podstaw matematyki. Kandydaci, którzy się na to zdecydują otrzymają obszerne wskazówki bibliograficzne.

- GENEZA POJEĆ LOGICZNYCH I METAMATEMATYCZNYCH. Jak wyłaniają się pojęcia logiczne oraz metamatematyczne (takie jak np. niesprzeczność, zupełność, niezależność, wynikanie, kategoryczność, zwartość, itd.)?
 1. Awodey, S. Reck, E.H. 2002. Completeness and Categoricity. Part I: Nineteenth-century Axiomatics to Twentieth-century Metalogic. *History and Philosophy of Logic* **23**, 1–30.
 2. Awodey, S. Reck, E.H. 2002. Completeness and Categoricity. Part II: Twentieth-century Metalogic to Twenty-first-Century Semantics. *History and Philosophy of Logic* **23**, 77–94.
 3. Corcoran, J. 1980. Categoricity. *History and Philosophy of Logic*, vol. **1**, 1980, 187–207.
 4. Corcoran, J. 1981. From Categoricity to Completeness. *History and Philosophy of Logic* **2**, 113–119.
 5. Dawson, J.W., Jr. 1993. The Compactness of First-Order Logic: From Gödel to Lindström. *History and Philosophy of Logic*, **14**, 15–83.
 6. Eklund, M. 1996. On how logic became first-order. *Nordic Journal of Philosophical Logic* Vol. **1**, No. **2**, 147–167.
 7. Grzegorzczak, A. 1962. On the concept of categoricity. *Studia Logica* **13**, 39–66.
 8. Moore, G.H. 1980. Beyond First-order Logic: The Historical Interplay between Mathematical Logic and Axiomatic Set Theory. *History and Philosophy of Logic*, **1**, 95–137.

9. Pogonowski, J. 2006. Projekt logiki infinitarnej Ernsta Zermela. *Investigationes Linguisticae* **XIV**, 18–49.
 10. Tennant, N. 2000. Deductive versus Expressive Power: a Pre-Gödelian Predicament. *Journal of Philosophy*, **97**, 257–277.
- **AKSJOMATY EKSTREMALNE.** Przykłady aksjomatów ekstremalnych: aksjomat zupełności w *Grundlagen der Geometrie* Hilberta, aksjomat ciągłości w teorii liczb rzeczywistych, aksjomat indukcji w aksjomatyce Peana, aksjomaty ograniczenia w teorii mnogości (Fraenkel, Gödel, Suszko), aksjomaty istnienia dużych liczb kardynalnych. Problem: rola aksjomatów ekstremalnych w charakterystyce modelu zamierzonego teorii.
 1. Baldus, R. 1928. Zur Axiomatik der Geometrie I. Über Hilberts Vollständigkeitsaxiom. *Mathematische Annalen* **100**, 321–333.
 2. R. Baer, R. 1928. Über ein Vollständigkeitsaxiom in der Mengenlehre. *Mathematische Zeitschrift* **27**, 536–539.
 3. Carnap, R. Bachmann, F. 1936. Über Extremalaxiome. *Erkenntnis* **6**, 166–188.
 4. Fraenkel, A.A. 1928. *Einleitung in die Mengenlehre*. Verlag von Julius Springer, Berlin.
 5. Fraenkel, A.A., Bar-Hillel, Y., Levy. 1973. *Foundations of set theory*. North-Holland Publishing Company, Amsterdam London.
 6. Hintikka, J. 1986. Extremality assumptions in the Foundations of Mathematics. *Philosophy of Science Association*, **2**, 247–252.
 7. Hintikka, J. 1991. Carnap, the universality of language and extremality axioms. *Erkenntnis* **35**, 1–3, 325–336.
 8. Pogonowski, J. 2010. Aksjomaty ograniczenia w teorii mnogości. W: I. Bondecka-Krzykowska, J. Pogonowski (red.) *Światy matematyki. Tworzenie czy odkrywanie? Księga Pamiątkowa ofiarowana Profesorowi Romanowi Murawskiemu*. Wydawnictwo Naukowe UAM, Poznań, 366 pages.
 9. Pogonowski, J. *Aksjomaty ekstremalne*. Monografia w przygotowaniu.
 10. Suszko, R. 1951. Canonic axiomatic systems. *Studia Philosophica* **IV**, 301–330.
 - **PARADOKS SKOLEMA.** Twierdzenie Löwenheima-Skolema ma konsekwencje *rzekomo* (!) paradoksalne (np. jeśli istnieje jakikolwiek model teorii mnogości ZF, to istnieje jej model przeliczalny). Problem: opisać *niepoprawne* odwołania się do inkryminowanego twierdzenia w rozważaniach metodologicznych.
 1. Bays, T. 2000. *Reflections on Skolem's Paradox*. PhD Thesis. Dostępne na:
<http://www.nd.edu/~tbays/papers/pthesis.pdf>

2. van Dalen, D., Ebbinghaus, H.D. 2000. Zermelo and the Skolem Paradox. *The Bulletin of Symbolic Logic*, **6,2** 145–161.
 3. George, A. 1985. Skolem and the Löwenheim-Skolem Theorem: A Case Study of the Philosophical Significance of Mathematical Results. *History and Philosophy of Logic*, **6**, 75–89.
 4. Klenk, V. 1976. Intended Models and the Löwenheim-Skolem Theorem. *Journal of Philosophical Logic*, **5**, 475–489.
 5. Myhill, J. 1951. On the ontological significance of the Löwenheim-Skolem theorem. W: M. White (red.) *Academic Freedom, Logic and Religion*. The University of Pennsylvania Press, 57–70.
 6. Pogonowski, J. 2002. Jak żyć z paradoksem Skolema? W: J. Brzeziński, A. Klawiter, Th.A.F. Kuipers, K. Łastowski, K. Paprzycka, P. Przybysz (red.) *Odwaga filozofowania. Leszkowi Nowakowi w darze*. Wydawnictwo Fundacji Humaniora, Poznań, 581–591.
 7. Pogonowski, J. 2006. *Infinitarne logika Ernsta Zermela*. Monografia wykonana w ramach projektu badawczego *Metody infinitarne w teorii definicji*, Uniwersytet Opolski. Spis treści dostępny na: <http://www.logic.amu.edu.pl/images/c/cc/2H01A00725.pdf>
 8. Putnam, H. 1980. Models and Reality. *Journal of Symbolic Logic*, **45**, 464–482.
 9. Shapiro, S. (red.) 1996. *The limits of logic: higher-order logic and the Löwenheim-Skolem theorem*. Dartmouth Publishing Company, Aldershot.
- SAMOGRANICZENIA METALOGICZNE. Jakie ograniczenia (dotyczące np. języka, metod dowodowych) przyjmujemy w metalogice? Co zakładamy na temat efektywności procedur stosowanych w metamatematyce (np. rola aksjomatu wyboru lub Lematu Königa)?
 1. *Filozofia logiki*. 1997. Wybrał i wstępem opatrzył Jan Woleński. Wydawnictwo SPACJA – Fundacja Aletheia, Warszawa.
 2. Murawski, R. 2002. *Współczesna filozofia matematyki*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
 3. Murawski, R. 2000. *Funkcje rekurencyjne i elementy metamatematyki. Problemy zupełności, rozstrzygalności, twierdzenia Gödla*. Wydawnictwo Naukowe UAM, Poznań.
 4. Woleński, J. 1993. *Metamatematyka a epistemologia*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
 - POJĘCIA PRAGMATYCZNE W METAMATEMATYCE. Jaka rolę odgrywa intuicja (matematyczna) w dobieraniu aksjomatów teorii? Względy estetyczne w konstrukcjach matematycznych. Analiza argumentacji na rzecz *Tezy Pierwszego Rzędu*.

1. Bagaria, J. 2005. Natural Axioms of Set Theory and the Continuum Problem. W: P. Hájek, L.V. Villanueva, D. Westerståhl (red.) *Proceedings of the 12th International Congress of Logic, Methodology and Philosophy of Science*. Kings College Publications, London.
 2. Pogonowski, J. 2009. Paradox and intuition. W: P. Łobacz, P. Nowak, W. Zabrocki (eds.) *Language, Science and Culture*, Wydawnictwo Naukowe UAM, Poznań. 279–299.
 3. Woleński, J. 2002. Metalogical properties, being logical and being formal. *Logic and Logical Philosophy* **10**, 211–221. Dostępne na: <http://www.logika.umk.pl/llp/10/jw.pdf>
- POJĘCIE NIESKOŃCZONOŚCI. Poglądy na temat nieskończoności aktualnej i potencjalnej. Analiza argumentacji za przyjmowaniem silnych aksjomatów nieskończoności w teorii mnogości.
 1. Kanamori, A. 1994. *The Higher Infinite. Large Cardinals in Set Theory from Their Beginnings*. Springer-Verlag, Berlin.
 2. Lavine, S. 1994. *Understanding the Infinite*. Harvard University Press.
 3. Moore, A.W. 1990. *The Infinite*. Routledge, London and New York.
 4. Pogonowski, J. 2010. *Niewyraźalna tęsknota za modelem zamierzonym*. Publikacje Grupy Logiki, Języka i Informatyki, Uniwersytet Opolski, Opole [zob. punkt 5]. Dostępne na: <http://www.logic.amu.edu.pl/images/2/2c/10vi2010wyklad.pdf>
 5. Rucker, R. 1982. *Infinity and the mind. The science and philosophy of the infinite*. Bantam Books.
 - CIĄGŁOŚĆ A DYSKRETNOSĆ. Historia rozumienia pojęcia *ciągłości*. Kontinuum geometryczne a struktura zbioru liczb rzeczywistych.
 1. Błaszczak, P. 2007. *Analiza filozoficzna rozprawy Richarda Dedekinda Stetigkeit und irrationale Zahlen*. Wydawnictwo Naukowe Akademii Pedagogicznej, Kraków.
 2. Mioduszewski, J. 1996. *Ciągłość. Szkice z historii matematyki*. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne, Warszawa.

2 Tematy 2008–2010

- *Ausgewählte Stereotype in deutschen ethnischen Witzen.*
- *Metafora w manipulacji językowej w tabloidach na przykładzie artykułów o tematyce społeczno-politycznej.*
- *Język queer.*
- *Ambitransitive verbs in Basque.*

- *Komizm a przekład. Pozajęzykowe trudności w przekładzie audiowizualnym.*
- *Eksploatacja maksym Grice'a na przykładzie polskich, angielskich i niemieckich dowcipów językowych.*
- *Manipulacja językowa w cyberprzestrzeni na przykładzie blogów politycznych.*
- *Ideologie językowe. Analiza postaw pracowników Instytutu Filologii Polskiej UAM wobec feministycznej krytyki języka.*
- *Stałe logiczne i stałe lingwistyczne.*

3 Wybrane tematy wcześniejsze

- *Wybrane pojęcia starożytnej logiki chińskiej.*
- *Reprezentacje stałych logicznych w językach świata.*
- *Uogólnione kwantyfikatory.*
- *Perswazja w dydaktyce.*
- *Perswazja w przekazie Świadków Jehowy.*
- *Semantyka sytuacyjna.*
- *Od słów, które ranią, do słów, które leczą.*
- *Manipulacja komunikacyjna we flircie.*
- *„Grzech w Pałacu Arcybiskupim”. Techniki argumentacji perswazyjnej w publicystyce i mediach.*
- *Język reklamy. [Bodaj 5 prac o tym.]*
- *Fryzjer czy fryzjerka? Rodzaj gramatyczny nazwy zawodu jako nośnik statusu społecznego.*

4 Czas i miejsce

Seminarium odbywa się w czwartki, 15:15–16:45 w sali 323B Collegium Novum.

Ewentualnych uczestników zachęcam do odwiedzania również seminarium doktorskiego (Seminarium Zakładu Logiki Stosowanej UAM): środy, 11:45–13:15, sala 221B Collegium Novum: <http://www.logic.amu.edu.pl/index.php/Seminarium>

Jerzy Pogonowski

5 października 2010, 4 października 2012

<http://www.logic.amu.edu.pl/index.php/Dydaktyka>