

Prof. zw. dr hab. JERZY POGONOWSKI  
Zakład Logiki Stosowanej UAM  
www.logic.amu.edu.pl  
pogon@amu.edu.pl

## SEMINARIUM MAGISTERSKIE 2010–2012

Podajemy propozycje tematów rozpraw magisterskich, podzielone na kilka grup. Wymieniamy też tytuły rozpraw z lat 2009-2010 oraz wybrane tematy rozpraw wcześniejszych. Dołączamy garstkę wskazówek bibliograficznych.<sup>1</sup>

### 1 Tematy 2010–2012

#### 1.1 Pragmatyka logiczna

Poprzednie magistrantki niżej podpisanego wybierały dotąd najczęściej tematy poświęcone pragmatyce.

- PRZEMOC SYMBOLICZNA. Na przykładzie agresji perswazyjnej Kościoła katolickiego we współczesnej Polsce.
  1. Bocheński, J.I.M. 1990. *Logika religii*. Instytut Wydawniczy PAX, Warszawa.
  2. Stanosz, B. 2004. *W cieniu Kościoła, czyli demokracja po polsku*. Sapere Aude, Warszawa.
  3. Woleński, J. 2004. *Granice niewiary*. Wydawnictwo Literackie, Kraków.
  4. O języku religii na portalu „Racjonalista”:  
<http://www.racjonalista.pl/kk.php/s,5190>
  5. Czasopismo „Bez dogmatu”:  
<http://www.iwkip.org/bezdogmatu/>
  6. Pracownia Pytań Granicznych UAM:  
<http://www.graniczne.amu.edu.pl/regulacje.html>  
<http://www.graniczne.amu.edu.pl/PPGWiki/wiki/Inni>
  7. „Język religijny dawniej i dziś”:  
[http://www.wjp.amu.edu.pl/jezyk\\_religijny\\_tomy.html](http://www.wjp.amu.edu.pl/jezyk_religijny_tomy.html)
- ARGUMENTACJA, PERSWAZJA, MANIPULACJA. Dla przykładu: analiza uczciwych oraz nieuczciwych chwytów erystycznych w tekstach Profesora Karola

---

<sup>1</sup>Pozycje bibliograficzne wybrane są *ad hoc*, bez żadnych pretensji do kompletności czy reprezentatywności. W razie wybrania któregoś z tematów magistrantka otrzyma dalsze wskazówki.

Wojtyły. Albo: jak skutecznie i bezkarnie kłamać? Jak bronić się przed manipulacją językową? Albo: analiza argumentów w sporze kreacjonistów z ewolucjonistami. Albo: analiza perswazyjnych aspektów wypowiedzi Abrahama, Izaaka, Jakuba, Mojżesza, Samuela, Dawida. *Wiadomo ci także, co mi uczynił Joab, syn Serui, co uczynił dwom wodzom zastępów izraelskich, Abnerowi, synowi Nera, i Amasie, synowi Jetera, których zamordował i za krew przelaną na wojnie dokonał pomsty w czasie pokoju, i krwią niewinną splamił swój pas, który nosił na swoich biodrach, i sandały, które miał na swoich nogach. Postąpisz, jak ci mądrość twoja podyktuje, lecz nie dopuść, aby jego siwizna w pokoju zeszała do grobu.* (I Kr, 2. 5–6.) *Jest też u ciebie Szymei, syn Gery, Beniaminita z Bachurim; on złorzeczył mi dotkliwie w dniu, gdy uchodziłem do Manachaim. Wprawdzie wyszedł mi na spotkanie nad Jordan i ja przysiągłem na Pana: Nie każę cię ściąć mieczem. Lecz teraz, ty nie daruj mu tego, skoroś mąż mądry i zapewne będziesz wiedział, co masz z nim zrobić, aby jego siwizna zboczona krwią zstąpiła do grobu.* (I Kr, 2. 8–9.)

1. Pogonowski, J. 2008. Argumentacja. Dostępne na:  
<http://www.logic.amu.edu.pl/images/0/0b/Semlogzim04.pdf>
  2. Pogonowski, J. 2008. Perswazja. Dostępne na:  
<http://www.logic.amu.edu.pl/images/d/db/Semlogzim08.pdf>
  3. Pogonowski, J. 2008. Manipulacja. Dostępne na:  
<http://www.logic.amu.edu.pl/images/2/26/Semlogzim09.pdf>
  4. Pogonowski, J. 2008. Uczciwe chwyttery erystyczne. Dostępne na:  
<http://www.logic.amu.edu.pl/images/c/c1/Semlogzim06.pdf>
  5. Pogonowski, J. 2008. Nieuczciwe chwyttery w argumentacji. Dostępne na:  
<http://www.logic.amu.edu.pl/images/3/34/Semlogzim07.pdf>
  6. Szymanek, K., Wieczorek, K.A., Wójcik, A. 2003. *Sztuka argumentacji. Ćwiczenia w badaniu argumentów.* Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
  7. Tokarz, M. 2006a. *Argumentacja. Perswazja. Manipulacja. Wykłady z teorii komunikacji.* Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, Gdańsk.
  8. Tokarz, M. 2006b. *Ćwiczenia z wnioskowania i argumentacji.* Śląskie Wydawnictwa Naukowe Wyższej Szkoły Zarządzania i Nauk Społecznych w Tychach, Tychy.
  9. Autor nieznany. *Tora.*
  10. Autor nieznany. *I Księga Samuela.*
  11. Autor nieznany. *II Księga Samuela.*
  12. Autor nieznany. *I Księga Królewska.*
- ANTYNOMIE, PARADOKSY, SOFIZMATY. Dla przykładu: przegląd znanych typologii chwytów erystycznych. Albo: wykorzystanie paradoksów w perswazji.

1. Faletta, N. 1983. *The Paradoxicon*. John Wiley & Sons.
  2. Łukowski, P. 2007. *Paradoksy ostrości i niezmienności*. Wydawnictwo Rolewski.
  3. Łukowski, P. 2008. *Paradoksy nieostrości i zmiany*. Wydawnictwo Rolewski.
  4. Pogonowski, J. 2008. *Antynomie, paradoksy, sofizmaty*. Dostępne na: <http://www.logic.amu.edu.pl/images/c/c4/Semlogzim03.pdf>
  5. Zob. też np. kilkanaście linków do stron dotyczących *fallacies*, *critical thinking*, itd. na stronach Zakładu Logiki Stosowanej UAM: <http://www.logic.amu.edu.pl/index.php/Linki>
- HUMOR, DOWCIP, KOMIZM. Co śmieszy różne nacje? Z czego nie wypada śmiać się w danej kulturze? Jak jest logiczna struktura dowcipu?
    1. Abramowicz, M., Bertrand, D., Stróżyński, T. (red.) 1994. *Humor europejski*. Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curii-Skłodowskiej, Lublin.
    2. Brzozowska, D. 2000. *O dowcipach polskich i angielskich*. Uniwersytet Opolski, Opole.
    3. Brzozowska, D. 2008. *Polski dowcip etniczny. Stereotyp a tożsamość*. Uniwersytet Opolski, Opole.
    4. Butler, D. 2001. *Polski dowcip językowy*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
    5. Gajda, S., Brzozowska, D. 2000. *Świat humoru*. Uniwersytet Opolski, Opole.
  - CHORY ROZSADEK. Rola przesądów, uprzedzeń, stereotypów, „mądrości” zawartej w przysłowiach, itp. w tzw. *zdroworozsądkowym* oglądzie świata.
    1. Bocheński, J.I.M. 2009. *100 zabobonów. Krótki filozoficzny słownik zabobonów*. Wydawnictwo Antyk Marcin Dybowski.
    2. Kofta, M., Szustrowa, T. (red.) 2001. *Złudzenia, które pozwalają żyć*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
    3. *Przysłowia narodów*. Wybór i opracowanie: Jerzy Syjud. Videograf II, Katowice.
    4. Tyszka, T. 1999. *Psychologiczne pułapki oceniania i podejmowania decyzji*. Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, Gdańsk.
  - LOGIKA SKLEROZY. Analiza funkcyj: *pamiętam, że* oraz *zapomniałem, że*. Problem: zbudowanie logiki tych funkcyj. Czy możliwy jest opis aksjomatyczny? Czy istnieje dla nich dobra semantyka Kripke’go? Jakie są ich związki z teoriami zmiany przekonań?
    1. Hintikka, J. 1962. *Knowledge and Belief – An Introduction to the Logic of the Two Notions*. Cornell University Press, Ithaca, New York.
    2. Pogonowski, J. 2008. O logice epistemicznej. Dostępne na: <http://www.logic.amu.edu.pl/images/c/cd/Semlogzim11.pdf>

## 1.2 Etnolingwistyka

- OBRAZY NIEBA W RÓŻNYCH KULTURACH. Co widzą na nocnym niebie różne kultury? Pochodzenie nazw gwiazdozbiorów, zmiany w ich zestawach, itd. Jak różne mitologie odwzorowują symbolicznie obszar widocznego nocą nieba?
  1. Dobrzycki, J., Włodarczyk, J. 2002. *Historia naturalna gwiazdozbiorów*. Prószyński i S-ka, Warszawa.
- BEZPRZEDMIOTOWOŚĆ ETNOLOGIKI. Argumentacja za tym, że logika w rozumieniu cywilizacji Zachodu nie ma istotnie różnych konkurentek w innych kulturach.
  1. Pogonowski, J. 2010. Remarks on Ancient Chinese Logic. W: Andrew Schumann (ed.) *Logic in Religious Discourse*. Ontos Verlag, 84–103.
  2. Pogonowski, J. Argumentacje logików starochińskich. Ukaże się w: W. Suchoń, I. Trzcieniecka-Schneider, D. Kowalski (eds.) *Argumentacja i racjonalna zmiana przekonań. DiaLogikon* vol. 15, Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków, 41 stron.
  3. <http://publishing.eur.nl/ir/repub/asset/1735/fswece19980812110545.pdf>
- POJĘCIE RACJONALNOŚCI. Analiza logiczna oraz etnologiczna. Czy racjonalność to kategoria pojęciowa specyficzna dla cywilizacji Zachodu? A jeśli nie, to jakie są jej odpowiedniki w innych kulturach?
  1. Buchowski, M. 1997. *The rational other*. Wydawnictwo Fundacji Humaniora, Poznań.
- POLA SEMANTYCZNE. Dla przykładu: przeklinanie w różnych językach. Albo: pole semantyczne nazw zapachów. Co sprawia, że pewne zapachy odbieramy jako przyjemne, a inne jako obrzydliwe? Czy istnieją tu jakieś uniwersalia kulturowe?
  1. Gilbert, A. 2010. *Co wnosi nos? Nauka o tym, co nam pachnie*. Wydawnictwo W.A.B., Warszawa.
  2. Grochowski, M. 1995. *Słownik polskich przekleństw i wulgaryzmów*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
  3. Raab, J. 2001. *Soziologie des Geruchs. Über soziale Konstruktion olfaktorischer Wahrnehmung*. UVK Verlagsgesellschaft mbH, Konstanz.
  4. <http://aman.members.sonic.net/>

## 1.3 Językoznawstwo ogólne i typologiczne

Językoznawstwem ogólnym oraz typologicznym niżej podpisany interesował się w ubiegłym stuleciu.

- JEZYKI MOŻLIWE. Czy sztuczne języki można budować całkiem dowolnie? Jak budować języki wbrew (empirycznie ustalonym) uniwersaliom? Jakie sztuczne języki odniosły sukces?
  1. Majewicz, A.F., Pogonowski, J. 1983. *Kilka obserwacji na temat struktury języka ninguéño i konsekwencje dla teorii lingwistycznej*. Working Papers of the Institute of Linguistics, Adam Mickiewicz University, Poznań, 21 stron.
  2. Pogonowski, J. 1988. Semantic engineering. *Semiotic Theory and Practice*, Mouton de Gruyter, Berlin – New York – Amsterdam, 899–907.
- KOSTKA WAŁĘSY. Analiza logiczna sposobów wyrażania różnych typów modalności (aletycznych, epistemicznych, deontycznych, temporalnych, itd.). Co wynika ze zdania: *Nie chcę, ale muszę?* Co wynika ze zdania: *Wielokrotnie mogłem Pana wyp\*\*\*\*lić<sup>2</sup> z tej roboty, ale nie chciałem?*
  1. Danielewiczowa, M. 2002. *Wiedza i niewiedza. Studium polskich czasowników epistemicznych*. Uniwersytet Warszawski, Warszawa.
- BEZRADNOŚĆ FOL. Analiza trudności w znajdowaniu „przekładów” z języków etnicznych na język klasycznej logiki predykatów pierwszego rzędu. *Uwaga zółnierze! Zbiórka przed kościołem – za kościołem, po kościele – przed kościołem. Przez uderzenia pędzlem malarz uzyskuje smutek na twarzy modelki. Całymi dniami pił po nocach. Potrafię się oprzeć wszystkiemu, z wyjątkiem pokusy. Towarzysz Oziębły jest członkiem wysuniętym z ramienia Partii na czoło*.
  1. Zobacz przykłady podane w: Jerzy Pogonowski *Semantyka Klasycznego Rachunku Predykatów*, dostępne na:  
<http://www.logic.amu.edu.pl/images/2/28/Logmat28022008.pdf>

#### 1.4 Matematyczne modele języka

Niżej podpisany zajmował się matematycznymi modelami języka w ubiegłym stuleciu.

- PODOBIENSTWA I OPOZYCJE. Zastosowania teorii przestrzeni tolerancji i opozycji w opisie systemu języka (np. na poziomach: fonologicznym, morfologicznym, leksykalnym).
  1. Pogonowski, J. 1981. *Tolerance spaces with applications to linguistics*. Wydawnictwo Naukowe UAM, Poznań, 103 strony.
  2. Pogonowski, J. 1993. *Linguistic Oppositions*. Wydawnictwo Naukowe UAM, Poznań, 135 stron.
- KRATY POJĘĆ. Zbudowanie tzw. *kraty pojęć* dla opracowanej przez Panią mgr Annę Dormaier wielopoziomowej klasyfikacji podstawowego zestawu znaków *kanji*.

<sup>2</sup>Czasownik powszechnie uznawany za wulgarny, o znaczeniu: *usunąć przemocą*.

1. Rozprawa magisterska Pani Anny Dormaier.
2. Ganter, B., Stumme, G., Wille, R. 2005. *Formal Concept Analysis, Foundations and Applications*. Springer.
3. Pogonowski, J. 1988. Kraty pojęć. W: J. Pogonowski (red.) *Teoretyczne podstawy semiotyki I (Theoretical foundations of semiotics I)*. Working Papers of the Institute of Linguistics, Adam Mickiewicz University, Poznań.

## 1.5 Filozofia matematyki i logiki

Tematy tej grupy wiążą się z bieżącymi pracami badawczymi niżej podpisanego. Ich podjęcie wymaga pewnej znajomości współczesnej logiki matematycznej oraz podstaw matematyki. Kandydaci, którzy się na to zdecydują otrzymają obszerne wskazówki bibliograficzne.

- GENEZA POJEĆ LOGICZNYCH I METAMATEMATYCZNYCH. Jak wyłaniają się pojęcia logiczne oraz metamatematyczne (takie jak np. niesprzeczność, zupełność, niezależność, wynikanie, kategoryczność, zwartość, itd.)?
  1. Awodey, S. Reck, E.H. 2002. Completeness and Categoricity. Part I: Nineteenth-century Axiomatics to Twentieth-century Metalogic. *History and Philosophy of Logic* **23**, 1–30.
  2. Awodey, S. Reck, E.H. 2002. Completeness and Categoricity. Part II: Twentieth-century Metalogic to Twenty-first-Century Semantics. *History and Philosophy of Logic* **23**, 77–94.
  3. Corcoran, J. 1980. Categoricity. *History and Philosophy of Logic*, vol. **1**, 1980, 187–207.
  4. Corcoran, J. 1981. From Categoricity to Completeness. *History and Philosophy of Logic* **2**, 113–119.
  5. Dawson, J.W., Jr. 1993. The Compactness of First-Order Logic: From Gödel to Lindström. *History and Philosophy of Logic*, **14**, 15–83.
  6. Eklund, M. 1996. On how logic became first-order. *Nordic Journal of Philosophical Logic* Vol. **1**, No. **2**, 147–167.
  7. Grzegorzczak, A. 1962. On the concept of categoricity. *Studia Logica* **13**, 39–66.
  8. Moore, G.H. 1980. Beyond First-order Logic: The Historical Interplay between Mathematical Logic and Axiomatic Set Theory. *History and Philosophy of Logic*, **1**, 95–137.
  9. Pogonowski, J. 2006. Projekt logiki infinitarnej Ernsta Zermela. *Investigationes Linguisticae* **XIV**, 18–49.
  10. Tennant, N. 2000. Deductive versus Expressive Power: a Pre-Gödelian Predicament. *Journal of Philosophy*, **97**, 257–277.

- **AKSJOMATY EKSTREMALNE.** Przykłady aksjomatów ekstremalnych: aksjomat zupełności w *Grundlagen der Geometrie* Hilberta, aksjomat ciągłości w teorii liczb rzeczywistych, aksjomat indukcji w aksjomatyce Peana, aksjomaty ograniczenia w teorii mnogości (Fraenkel, Gödel, Suszko), aksjomaty istnienia dużych liczb kardynalnych. Problem: rola aksjomatów ekstremalnych w charakterystyce modelu zamierzonego teorii.
  1. Baldus, R. 1928. Zur Axiomatik der Geometrie I. Über Hilberts Vollständigkeitsaxiom. *Mathematische Annalen* **100**, 321–333.
  2. R. Baer, R. 1928. Über ein Vollständigkeitsaxiom in der Mengenlehre. *Mathematische Zeitschrift* **27**, 536–539.
  3. Carnap, R. Bachmann, F. 1936. Über Extremalaxiome. *Erkenntnis* **6**, 166–188.
  4. Fraenkel, A.A. 1928. *Einleitung in die Mengenlehre*. Verlag von Julius Springer, Berlin.
  5. Fraenkel, A.A., Bar-Hillel, Y., Levy. 1973. *Foundations of set theory*. North-Holland Publishing Company, Amsterdam London.
  6. Hintikka, J. 1986. Extremality assumptions in the Foundations of Mathematics. *Philosophy of Science Association*, **2**, 247–252.
  7. Hintikka, J. 1991. Carnap, the universality of language and extremality axioms. *Erkenntnis* **35**, **1–3**, 325–336.
  8. Pogonowski, J. 2010. Aksjomaty ograniczenia w teorii mnogości. W: I. Bondecka-Krzykowska, J. Pogonowski (red.) *Światy matematyki. Tworzenie czy odkrywanie? Księga Pamiątkowa ofiarowana Profesorowi Romanowi Murawskiemu*. Wydawnictwo Naukowe UAM, Poznań, 366 pages.
  9. Pogonowski, J. *Aksjomaty ekstremalne*. Monografia w przygotowaniu.
  10. Suszko, R. 1951. Canonic axiomatic systems. *Studia Philosophica* **IV**, 301–330.
- **PARADOKS SKOLEMA.** Twierdzenie Löwenheima-Skolema ma konsekwencje rzekomo (!) paradoksalne (np. jeśli istnieje jakikolwiek model teorii mnogości ZF, to istnieje jej model przeliczalny). Problem: opisać *niepoprawne* odwołania się do inkryminowanego twierdzenia w rozważaniach metodologicznych.
  1. Bays, T. 2000. *Reflections on Skolem's Paradox*. PhD Thesis. Dostępne na:  
<http://www.nd.edu/~tbays/papers/pthesis.pdf>
  2. van Dalen, D., Ebbinghaus, H.D. 2000. Zermelo and the Skolem Paradox. *The Bulletin of Symbolic Logic*, **6,2** 145–161.
  3. George, A. 1985. Skolem and the Löwenheim-Skolem Theorem: A Case Study of the Philosophical Significance of Mathematical Results. *History and Philosophy of Logic*, **6**, 75–89.

4. Klenk, V. 1976. Intended Models and the Löwenheim-Skolem Theorem. *Journal of Philosophical Logic*, **5**, 475–489.
  5. Myhill, J. 1951. On the ontological significance of the Löwenheim-Skolem theorem. W: M. White (red.) *Academic Freedom, Logic and Religion*. The University of Pennsylvania Press, 57–70.
  6. Pogonowski, J. 2002. Jak żyć z paradoksem Skolema? W: J. Brzeziński, A. Klawiter, Th.A.F. Kuipers, K. Łastowski, K. Paprzycka, P. Przybysz (red.) *Odwaga filozofowania. Leszkowi Nowakowi w darze*. Wydawnictwo Fundacji Humaniora, Poznań, 581–591.
  7. Pogonowski, J. 2006. *Infinityzna logika Ernsta Zermela*. Monografia wykonana w ramach projektu badawczego *Metody infinityzne w teorii definicji*, Uniwersytet Opolski. Spis treści dostępny na: <http://www.logic.amu.edu.pl/images/c/cc/2H01A00725.pdf>
  8. Putnam, H. 1980. Models and Reality. *Journal of Symbolic Logic*, **45**, 464–482.
  9. Shapiro, S. (red.) 1996. *The limits of logic: higher-order logic and the Löwenheim-Skolem theorem*. Dartmouth Publishing Company, Aldershot.
- SAMOGRANICZENIA METALOGICZNE. Jakie ograniczenia (dotyczące np. języka, metod dowodowych) przyjmujemy w metalogice? Co zakładamy na temat efektywności procedur stosowanych w metamatematyce (np. rola aksjomatu wyboru lub Lematu Königa)?
    1. *Filozofia logiki*. 1997. Wybrał i wstępem opatrzył Jan Woleński. Wydawnictwo SPACJA – Fundacja Aletheia, Warszawa.
    2. Murawski, R. 2002. *Współczesna filozofia matematyki*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
    3. Murawski, R. 2000. *Funkcje rekurencyjne i elementy metamatematyki. Problemy zupełności, rozstrzygalności, twierdzenia Gödla*. Wydawnictwo Naukowe UAM, Poznań.
    4. Woleński, J. 1993. *Metamatematyka a epistemologia*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
  - POJĘCIA PRAGMATYCZNE W METAMATEMATYCE. Jaką rolę odgrywa intuicja (matematyczna) w dobieraniu aksjomatów teorii? Względy estetyczne w konstrukcjach matematycznych. Analiza argumentacji na rzecz *Tezy Pierwszego Rzędu*.
    1. Bagaria, J. 2005. Natural Axioms of Set Theory and the Continuum Problem. W: P. Hájek, L.V. Villanueva, D. Westerståhl (red.) *Proceedings of the 12th International Congress of Logic, Methodology and Philosophy of Science*. Kings College Publications, London.
    2. Pogonowski, J. 2009. Paradox and intuition. W: P. Łobacz, P. Nowak, W. Zabrocki (eds.) *Language, Science and Culture*, Wydawnictwo Naukowe UAM, Poznań. 279–299.



3. Woleński, J. 2002. Metalogical properties, being logical and being formal. *Logic and Logical Philosophy* **10**, 211–221. Dostępne na: <http://www.logika.umk.pl/lp/10/jw.pdf>
- POJĘCIE NIESKOŃCZONOŚCI. Poglądy na temat nieskończoności aktualnej i potencjalnej. Analiza argumentacji za przyjmowaniem silnych aksjomatów nieskończoności w teorii mnogości.
    1. Kanamori, A. 1994. *The Higher Infinite. Large Cardinals in Set Theory from Their Beginnings*. Springer-Verlag, Berlin.
    2. Lavine, S. 1994. *Understanding the Infinite*. Harvard University Press.
    3. Moore, A.W. 1990. *The Infinite*. Routledge, London and New York.
    4. Pogonowski, J. 2010. *Niewyraźalna tęsknota za modelem zamierzonym*. Publikacje Grupy Logiki, Języka i Informatyki, Uniwersytet Opolski, Opole [zob. punkt 5]. Dostępne na: <http://www.logic.amu.edu.pl/images/2/2c/10vi2010wyklad.pdf>
    5. Rucker, R. 1982. *Infinity and the mind. The science and philosophy of the infinite*. Bantam Books.
  - CIĄGŁOŚĆ A DYSKRETNOŚĆ. Historia rozumienia pojęcia *ciągłości*. Kontinuum geometryczne a struktura zbioru liczb rzeczywistych.
    1. Błaszczak, P. 2007. *Analiza filozoficzna rozprawy Richarda Dedekinda Stetigkeit und irrationale Zahlen*. Wydawnictwo Naukowe Akademii Pedagogicznej, Kraków.
    2. Mioduszewski, J. 1996. *Ciągłość. Szkice z historii matematyki*. Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne, Warszawa.

## 2 Tematy 2008–2010

- *Ausgewählte Stereotype in deutschen ethnischen Witzen.*
- *Metafora w manipulacji językowej w tabloidach na przykładzie artykułów o tematyce społeczno-politycznej.*
- *Język queer.*
- *Ambitransitive verbs in Basque.*
- *Komizm a przekład. Pozajęzykowe trudności w przekładzie audiowizualnym.*
- *Eksploatacja maksym Grice'a na przykładzie polskich, angielskich i niemieckich dowcipów językowych.*
- *Manipulacja językowa w cyberprzestrzeni na przykładzie blogów politycznych.*

- *Ideologie językowe. Analiza postaw pracowników Instytutu Filologii Polskiej UAM wobec feministycznej krytyki języka.*
- *Stałe logiczne i stałe lingwistyczne.*

### 3 Wybrane tematy wcześniejsze

- *Wybrane pojęcia starożytnej logiki chińskiej.*
- *Reprezentacje stałych logicznych w językach świata.*
- *Uogólnione kwantyfikatory.*
- *Perswazja w dydaktyce.*
- *Perswazja w przekazie Świadców Jehowy.*
- *Semantyka sytuacyjna.*
- *Od słów, które ranią, do słów, które leczą.*
- *Manipulacja komunikacyjna we flircie.*
- *„Grzech w Pałacu Arcybiskupim”. Techniki argumentacji perswazyjnej w publicystyce i mediach.*
- *Język reklamy.* [Bodaj 5 prac o tym.]
- *Fryzjer czy fryzjerka? Rodzaj gramatyczny nazwy zawodu jako nośnik statusu społecznego.*

### 4 Czas i miejsce

***Seminarium odbywa się w środy, 13:30–15:00 w sali 316B Collegium Novum.***

Ewentualnych uczestników zachęcam do odwiedzania również seminarium doktorskiego (Seminarium Zakładu Logiki Stosowanej UAM): środy, 11:00–13:00, sala 315B Collegium Novum. <http://www.logic.amu.edu.pl/index.php/Seminarium>

W subiektywnej opinii niżej podpisanego, optymalna liczba uczestników seminarium to od 4 do 6 osób; powyżej 7–8 osób starszy człowiek, jak ja, z najwyższą trudnością może rzetelnie wywiązać się z obowiązków promotora wobec wszystkich. Jak wynika z planu moich obciążeń dydaktycznych na rok akademicki 2010–2012, jeśli uczestników byłoby więcej niż 5, to Instytut Językoznawstwa UAM musiałby płacić prowadzącemu za nadgodziny. To oczywiście tylko moje opinie, wszystkie decyzje leżą w wyłącznej kompetencji Dyrekcji IJ UAM.

*Jerzy Pogonowski*

5 października 2010

<http://www.logic.amu.edu.pl/index.php/Dydaktyka>