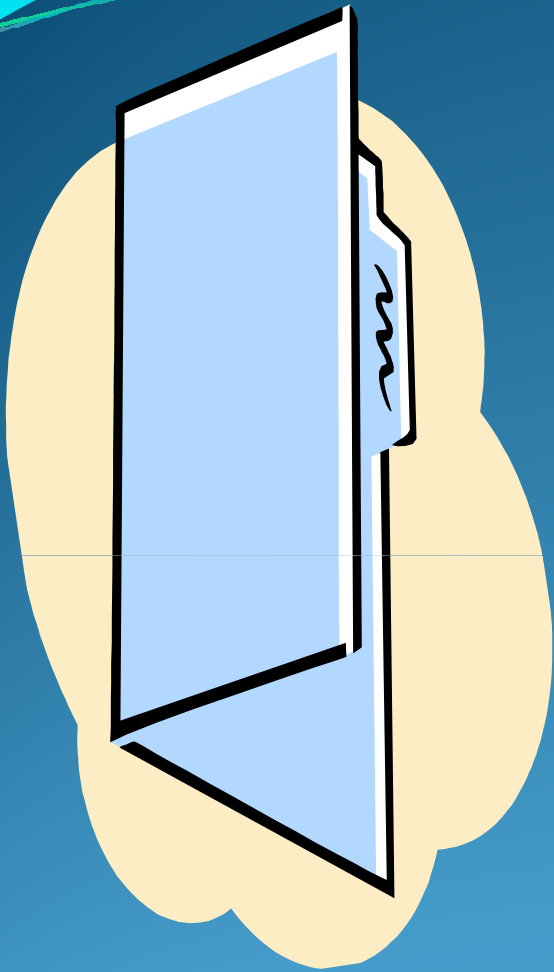


## SPRAWA 3

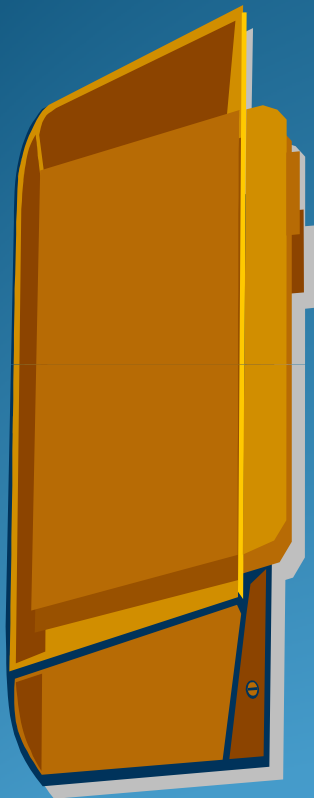


Napadu dokonał Adam A lub równocześnie w zbrodni brał udział Bartosz B i nie pozostawiono żadnych czytelnych dla policji śladów. A skoro udział Bartosza B jest pewny, to równocześnie nie pozostawiono żadnych śladów i napadu dokonał Adam A. Wynika z tego niezbicie, że winny jest AA.

# SPRAWA 4 - PREWENCJA

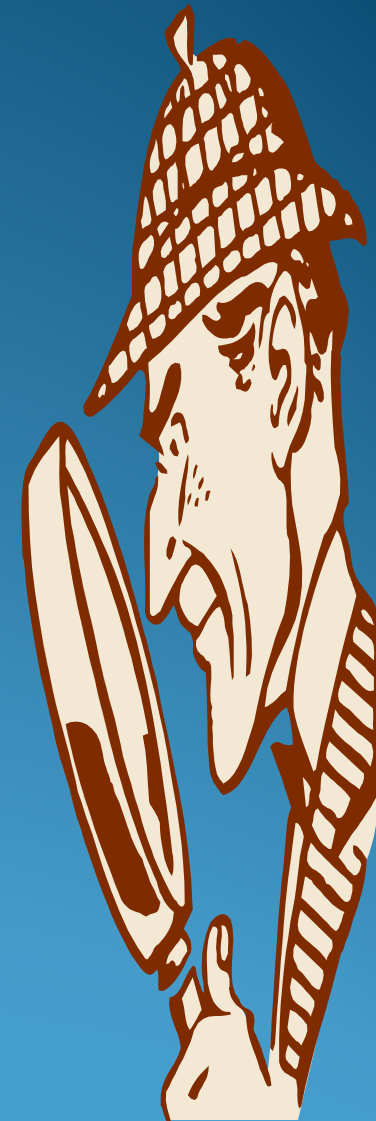
Mówię wam, jeśli Ala wyjdzie za mąż, to będzie awantura na weselu. Nie wierzycie? Wystarczy się tylko zastanowić: jeśli Ala wyjdzie za mąż, to na pewno i Kasia i Dorota będą druhnami. A przecież jest jasne, że dojdzie do awantury, gdy co najmniej jedna z nich będzie druhną, znamy je nie od dziś.

(Pogonowski 2008)



# SPRAWA 5 – STARY WYJADACZ

Skoro na miejscu zbrodni nie znaleziono śladów krwi, to równocześnie znaleziono odciski palców i winny jest Krwawy Baron. Skoro jeżeli znaleziono włosy to przestępca nie jest łusy, zatem nie znaleziono odcisków palców i śladów krwi. Idąc dalej - skoro przestępca jest łusy lub znaleziono włosy, to winny jest Krwawy Baron. Wynika stąd niezbicie, że aresztować (i powiesić) należy Krwawego Barona.



# SPRAWA 6 – PANNA PODEJRZLIWA



Skoro winny jest brunetem, to zdradza żonę. Jeżeli winny jest blondynem, to jest kobietą. Winny zdradza żonę lub ma dzieci. Wynika stąd niezbicie, że przynajmniej jedno z dwojga: winny jest brunetem lub winny jest blondynem.

# SPRAWA 7 – DETEKTYW SKTUPULATNY

Ustalono, co następuje:

1. Jest tak, że równocześnie jeżeli winna jest Anastazja P., to skradziono diamenty oraz jeżeli winny jest Anstazy P. to skradziono rubiny.
2. Jeżeli skradziono diamenty lub rubiny, to włamano się do sejf.
3. Nie włamano się do sejf.

*A zatem:* Nie jest prawdą, że winne jest przynajmniej jedno z pary Anastazja P. i Anstazy P.

